

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|--|
| 1 | 一小 | a | 自分は一小から三中へ行っただが、一小から三中へ行く児童数は少なく、自分は二中に行きたいと思っていたし、周りの友達もそのような意見が多かった。 | ご意見として承る。 |
| 2 | 一小 | b | 西会津小などに勤務経験がある。学校の建て替え、改修の場合は現場（教職員）の声を聞いていただきたい。 二中の校舎は広く使いやすい。会北が統合しても不都合はないと思う。 | 建て替え、改修などどのようにするか現状未定。建て替えなどの場合、関係者の意見を聞くことになる。 熱塩加納地区には丁寧に説明をしていく。 |
| 3 | 一小 | c | 建物が老朽化しているということだが、今、耐えられるのか。 | 耐震化改修を実施済である。また、学習環境を整えるため、修繕箇所には対応している。 |
| 4 | 一小 | a | 老朽化への対応として建て替えなのか改修なのか。 | 法定耐用年数を超過していることが、建物が使用できないということではない。 適正規模適正配置により学校の形が決まれば建て替えなのか改修なのか専門的な見地から検討することになる。 |
| 5 | 一小 | d | 計画期間は何年か。 | 令和5年から令和14年の10年間。地元の意見を聞き進めていくが、すべて同時期の実施は難しい。その際は緊急性を優先し進めていく。 |
| 6 | 一小 | e | 一小の児童全てが二中に行くのはいつからか。 そもそも一小児童はなぜ二中と三中に行くようになっているのか。 | 段階的な統合もあるが入学した学校で卒業するのが通例である。 生徒数均一という考えからではないかと思われる。 |
| 7 | 一小 | f | 過去の山都の小学校統合において、早く統合ということになったのはなぜか。 二中、会北中の統合においてトラブルは考えられないか。 | 保護者からもっと早く統合して欲しいとの意見があり、地元においても保護者がそのように言うのであればということであった。 統合前に交流の取組やカウンセリングにも力を入れたりする。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|--|
| 8 | 二小 | g | 二小、慶徳小が統合したら場所はどこになるのか。 | 第二小学校の場所を想定している。 |
| 9 | 二小 | h | <p>将来第二小学校へ通うことになるが、学区の関係で上三宮小学校に通学することは可能か。上三宮小学校の小規模特認校が気になり本日参加した。今後の評価により上三宮小学校はなくなるのか。</p> <p>評価されなかった場合、近くの学校へ統合されるのか。</p> <p>評価は誰が行うのか。</p> <p>上三宮小学校が統合された場合、小規模特認校としての特色ある教育は引き継がれるのか。</p> | <p>上三宮小は市内全域から通学が可能である。小規模特認校としてICT、英語を強化している。毎年、児童が集まっているか、どのような効果があるのかなどの評価を行う。いつまで続くのかは評価による。</p> <p>白紙であり、決まっていない。 教育委員会、学校、学校運営協議会など。</p> <p>全体的に広めたいとは思いますが、現状難しい。</p> |
| 10 | 二小 | i | 上三宮小に入れたいと思ったが、通学手段の関係で断念した。スクールバスの運行は行わないのか。 | 条件として保護者の送迎としている。 |
| 11 | 二小 | h | 上三宮小はせっかく特別な取組をやっているのだから児童が集まるような手段が必要と思うがそのことが乏しい。1人で通わせられるような距離ではない。このような取組をもう少し歩いて通えるようなまちよりの学校や人数の多い学校でやってもよいのではないか。 | 上三宮小は諸規模特認校を緊急的に行った。その理由は2年連続で新入生がいなかったという危機的な状況だったことによる。教育の質を高めることに力を入れることにした。スクールバスの導入などどのようなことができるのかについて、意見として伺っておく。 |
| 12 | 二小 | j | 二小が慶徳小と統合となった場合、建物が30年を経過していることから、建て替えを考えているのか。 | 建物の状況に応じ改修等を行う。現在の二小を活用する。 |
| 13 | 二小 | k | 将来一中へ行くことになる。二小より一中の経過年数が不安である。 | 子どもの安全が第一である。修繕を重ねながら使用している。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|--|
| 14 | 二小 | h | 慶徳小が二小に統合した場合、跡地はどうするのか。 | 跡地の利用は白紙である。様々なところと連携し考えていく。 |
| 15 | 松山小 | l | いろいろな学校が統合になった場合、通学はどのようになるか。 | 基準として小学校は概ね4 km、中学校は概ね6 kmと示している。それを越える範囲の統合では、スクールバスで対応を考えている。また、デマンドバスについても活用を図っていく。その他、害獣や地形の問題など、地域の実情に合わせて、個別的に対応していきたい。 |
| 16 | 松山小 | m | 中学校の教員の専門教科について何を意味しているのか。 | 中学校で、学年1学級で全体3学級の場合、管理職を除くと、6名の教員で9教科を指導しなければならず、1人の教員が自分の専門教科以外の教科を指導しなくてはならなくなる。中学校で複式学級が編制され、2学級の場合は、4人の教員で9教科を教えなくてはならなくなる。教員の負担も増えるし、専門性の高い指導をうけることができなくなる。また、2学級になると、事務か保健の先生が配置にならない状況が出てくる。小学校の完全複式学級（全校3学級）の場合も同じである。 |
| 17 | 松山小 | l | 喜二中と会北中の統合について、統合はよいと思うが時期はいつか。時期が決定したら、教えてもらえるのか。 | 時期は未定である。 現在、説明会を通して、皆様の意見をお伺いしている。様々な意見があるので、それらを調整しながら、考えていきたい。調整後、再度説明をしていく予定である。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|---|
| 18 | 上三宮小 | n | <p>「ICT、英語を中心にした特色ある教育活動」「変化に富むクラブ活動など多様な教育活動」「教師が身近に感じられる環境」「子供が褒められる回数が増える」など、小規模特認校としての上三宮小学校の教育が素晴らしい。大人数の中で過ごすことのできない子供たちにとって少人数での環境はいいと思う。学校に行くことで、ネット依存にならずとてもよいと思う。もっとアピールすれば転入生も増えてくると思う。</p> <p>不登校への対応として、中学校の子供たちは難しい面がある。市の先進的な取組をお願いしたい。</p> <p>上三宮小学校は毎日タブレットを持ち帰らせている。そのことで教師と相談が容易にとれるのでありがたい。</p> <p>統合については、ある程度仕方がないと思うが少人数のメリットも感じている。</p> | <p>子供たち同士、教師と子供の関りがとてもよい。今後、小規模特認校について検証をしていくが、人数だけではなく、子供たちの成長の面、特色ある教育活動など多角的な視点から検証をしていきたい。</p> <p>昨年度から市としてフリースクールを開設しているが、思春期の子供たちは難しいところも多々ある。上三宮小学校の中学校版があってもいいのかも考えられる。</p> <p>タブレットの活用方法として、多様な活用をしている。タブレットのみならず、プログラミング学習でも成果を挙げている。</p> <p>上三宮小学校については、年度ごとの検証を行いながら進めていきたい。また、統廃合については、皆さんの意見を伺いながら検討していきたい。</p> |
| 19 | 三小 | o | <p>第三小学校だと歩いて行ける距離だが、関柴小学校だとかなり遠い。スクールバス利用の基準等はあるのか。</p> | <p>通学時間、距離の目安はあるが、それぞれの地区の事情等を踏まえてスクールバスの運行を検討していきたい。</p> |
| 20 | 三小 | p | <p>上三宮小学校の小規模特認校制度について具体的に教えて欲しい。</p> | <p>≪経緯、制度等について説明≫</p> |
| 21 | 三小 | o | <p>近所に子どもが少なく、声が聞こえてこない。来年、私の子どもは第三小学校に入学予定であり、大変張り切っている。</p> | <p>子どもの少ない地域が多い。今後も減少傾向は続くものと考えている。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|---|
| 22 | 三小 | p | 現在、市内の保育所にバスで通っているが、入田付地区から保育所までかなり時間がかかっている。 関柴小学校までバス通学となった場合、もっと時間がかかるのではないか。また、帰りの時間も気になる。 | バス通児童生徒が学校到着後に体を動かす時間をとるなど工夫しているところもある。児童生徒の負担にならないように検討していきたい。 |
| 23 | 三小 | o | 小規模の小学校ではそれなりの良さがあると思う。大きな学校ではいじめや派閥などがあると思う。 | 少人数でも大人数でもそれぞれ良いところがある。少人数の場合、一度人間関係が崩れると修復まで時間がかかったり、修復できなかつたりする場合もある。 |
| 24 | 三小 | p | 小学校ではクラブ活動（スポ少ではなく）はどうなっているのか。 | 例えば家庭科クラブなどの活動はあるが、種類は多くない。 |
| 25 | 関柴小 | q | 適正配置の基準で「同じ小学校に通学している児童は、一つの中学校へ進むことを検討」とあるが、会津学鳳中学校へ進学することはできないのか。 | 会津学鳳中学校へ進むことは可能である。 なお、この記載は、現在、一小の児童が二中、三中に分散して進学している状況があり、統合の際は分散進学を行わない方向で検討していきたいとする内容である。 |
| 26 | 関柴小 | r | どこの小学校に通うかが争点だと思う。耐用年数では熊倉小が安全。関柴小は通学の便が良さそう。 統合後の学校の場所はどこを想定しているのか。 | 関柴小学校を新たな小学校の場所とすることを想定している。 |
| 27 | 関柴小 | s | 関柴小学校地区の子どもはこれまでどおりで良いのか。特に何も変わらないのか | 基本的には変わらない。通学に係る距離的、時間的な関係について調査してまいりたい。 |
| 28 | 関柴小 | s | 校舎の耐用年数に関して、関柴小学校では疑問が残るがいかか。 | 校舎の修繕等、話し合いを進めながら、検討してまいりたい。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|---|
| 29 | 関柴小 | s | 何年度に統合されるのか。 | 今の段階では決まっていない。話し合いを進めながら、検討してまいりたい。 |
| 30 | 関柴小 | t | 過去に統合した岩月小・入田付について、統合前は地域に残してほしい等の声があったと思うが、統合後の意見等は把握しているのか。 | 統合前の地域の意見内容については承知している。統合後の地域からの具体的な意見については、特段届いているものはない。 |
| 31 | 関柴小 | r | 三中は三つの小学校の進学先なので、三つの小学校の統合はイメージできるが、資料によると三中も次第に生徒数が減少していく状況である。人数がいないと文化部、運動部など限定的となってしまう、選択肢が少なくなると思う。子ども達にはなるべく多くを経験させ、また、多くの選択肢があると良いと思う。将来的に三中の統合はどうなるのか。 | 三中は、現時点では現状維持の考えである。御意見として承る。 |
| 32 | 関柴小 | u | 昨年9月に東京から移住してきた。来年度、娘が関柴小学校に入学する予定である。これからも小学校、地域のことなどを勉強していきたい。 | ご意見として承る。 |
| 33 | 関柴小 | u | 学区に関して、自由学区にできないのか。自由学区だと、統合後の小学校を距離等で選ぶことができ、保護者にはプラスの選択肢になると思うがいかがか。 | 学区はあらかじめ決まっている。東京の一部地域では自由学区があるが、通常学区制である。市では地域のまとまりも重要であると考えているため学区制としている。御意見として承りたい。 |
| 34 | 熊倉小 | v | 来年、熊倉小へ入学予定である。いつ統合となるのか。 まず、三小と関柴小を統合し、その後、熊倉小を統合するというものもあるのか。 | 保護者、地域住民との話し合いを踏まえ決定することとしている。優先度は持っていない。いつ統合するのか心配かと思うが、話し合いにより早めにとすることであればそのようなことになる。 過去の事例で山都地区がある。山都三小の保護者から早く統合して欲しいという意見により、まず山都三小が山都小に統合し、その後山都二小が統合した。 基本的には、三校すべて廃校し1つの学校にするということ。場合によっては、段階的ということもあるかもしれない。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|---|
| 35 | 熊倉小 | w | <p>統合三校の位置はどのような基準で選んだのか。</p> <p>関柴小は建築年が古いですが、新たに建て替えるのか。</p> <p>関柴小区での意見も聞きながら進めていくということで良いか。</p> | <p>関柴小の位置としたのは地理的、児童数、教室数を参考とした。ご意見があればいただきたい。</p> <p>方針が決まれば施設の点検に入り長寿命化改修を行うが、それができなければ新築ということになる。基本的には、現在の校舎を有効活用する。</p> <p>関柴小区での説明会は終了している。今後、地域住民の説明会において意見をいただく。</p> |
| 36 | 熊倉小 | x | <p>個人的には、統合あり、なし両方の考えを持っている。参考にしたいので、三小、関柴小では統合した方がよいとの意見はあったのか。</p> <p>現在、熊倉小までの通学は徒歩で10分である。熊倉小区から関柴小への通学はバスになるのか。また、集合場所、下校時の対応はどのようにするのか。</p> <p>どのくらいの距離であればバスに乗れるのか。</p> | <p>三小、関柴小においてはどのようにするのかという質問が多かったところである。参加者も少なく、これを補うべく、今後アンケートを考えている。</p> <p>現在の熊倉小は遠距離の場合デマンドを利用している。統合の場合、遠距離で人数がまとまればスクールバスでの送迎を検討する。学年により下校の時間が変わるが、この場合、例えば登校は1便、下校は2便などの運行となる。</p> <p>概ね4 kmを徒歩通学の範囲とし、通学路の状況、地域性などにより弾力的に対応することとなる。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|--|
| 37 | 熊倉小 | y | <p>統合に対してはどちらでも構わないが、説明会の出席率に疑問を感じる。今日の案内はどこに出したのか。この人数で意見をまとめてよいのか疑問である。今後の地域の説明会でも同じようになるのではないかと。今日の出席率に対する見解を伺う。</p> <p>計画を決める時はなにかするののか。</p> <p>児童クラブはどのようにするののか。</p> <p>統合の場合、PTAの活動はどのようにするののか。また、会長は持ち回りか。</p> | <p>小中学校の保護者、公立、私立こども園の保護者に対し案内している。</p> <p>この問題については、特に保護者の意見が重要であると考えており、今後、アンケートを行う予定である。</p> <p>説明会で出された意見について持ち帰り検討する。また、外部の委員で組織する審議会において審議をしてもらいこれでよいということになれば答申をもらう。その後、市議会への説明を行うが、この過程でこのような話し合いに伺い説明する。</p> <p>具体的に決まっていない。仮に関柴の児童クラブを使用することになれば、人数の問題もある。また、送迎により地元の児童クラブを利用するということもある。</p> <p>PTAのことはお任せしたい。</p> |
| 38 | 熊倉小 | z | <p>個人的には複式学級にならないうちは熊倉小を残して欲しい。以前、関柴小と熊倉小が統合の話があったが、今回は三小も入っている。三小地区も統合するとすると、入田付地区が学校から遠いのではないかと。</p> <p>資料1の6ページに少子化の課題が書いてあるが、熊倉小は20数年前も1クラスで今も1クラスである。私もそこで育った。</p> <p>少人数教育プラス特別支援にも力を入れて欲しいと思う。また、PTAのことはお任せしたいとのことだが、なぜ課題のところに書いてあるのか。書かれている課題は解決できるものであると思う。</p> | <p>4年ほど前に説明会を開催したが、その際は統合のパターンを示していない。入田付地区は、現在スクールバスを運行している。統合した場合、現在示している距離や時間はあくまで基準であり、スクールバスを効率的に運行し対応する。</p> <p>課題の部分には、一般的なことを記載している。これらの課題に対し教員や保護者みなさんの協力により対応していただいているが、グループ学習など、ある程度の人数がいたほうがよいと考えている。PTAについては会員数が少ないため、1人当たりの負担が重くなっているといった事例があることから記載したものである。</p> |
| 39 | 熊倉小 | aa | <p>上三宮小の小規模特認校制度について教えて欲しい。</p> | <p>2年連続1年生がいない状況で飛び複式の発生など授業が難しくなる状況であった。特色ある教育としてICTや英語に力を入れている。また、市全域から通うことができる。令和4年度は4人が学区外から入学し、通常の複式学級となっている。この制度を一定期間は維持していくことから、上三宮小は現状維持としている。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|---|
| 40 | 熊倉小 | ab | 熊倉小は残して欲しいと思う。これから児童数が少なくなる学校を小規模特認校とすることはできるのか。 | 他の学校に制度を入れると、学区がないため人の奪い合いになる。上三宮小に限定している制度である。 |
| 41 | 熊倉小 | ab | 意見として、中学校は三中も他の学校と統合して欲しい。子ども達は、入る部活動がなく妥協している。 | ご意見として承る。 |
| 42 | 熊倉小 | z | 統合の決定から実施までの期間を教えてください。 年度当初からの統合になるのか教えてください。 | 計画の策定や改修、バスの手配、校歌の選定などに2年から3年を要し、早くても令和7年度となると想定している。 年度当初からの統合となる。 |
| 43 | 豊川小 | ac | コロナ禍の中、なぜ今統合しなければならないのか。 スクールバスは通学距離が何キロから活用できるのか。 | コロナ対策は、適正規模適正配置とは別に対応している。実際の統廃合等を行う場合には、早くても2年くらいの時間がかかる。コロナの感染が収まった後から検討を始めるのでは遅くなってしまうので、今から準備を進めていきたい。 資料1にある基準として、通学距離については4kmとしている。ただし、坂道が続くなどの地形的な問題、害獣への対応等を考慮し、地域の実情に応じた柔軟な対応をしていく。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|---|
| 44 | 豊川小 | ad | <p>統合の時期について。二小と慶徳小が先に統合して、その後に経過を見て統合を検討するとあるが、タイミングも重要なので、同じ時期に3校が統合した方がよいのではないか。</p> <p>小中一貫教育学校について。小中一貫教区学校を導入する地区と導入しない地区があるのは、将来を見据えて、市として方針に一貫性をも出せた方がよいのではないか。</p> <p>7月に保育園に入園を希望したが、定員が満員であると言われた。保育園の状況と適正規模適正配置についてはリンクしているのか。</p> | <p>豊川小の統合等のタイミングについて、今のご意見を一つの参考にさせていただきたい。令和10年度の豊川小の児童数の減少の状況も踏まえ、考えていきたい。</p> <p>現在のところ場所は未定となっているが、山都・高郷地区の学校を統合する場合、旧町村に学校がなくなることも想定される。教育的な魅力を加味することで、地域的な配慮をしていきたいと考えている。他地区に、小中一貫教育学校を導入しないということではないが、小中が隣接する等の条件が合致し、設置が可能な地区として山都・高郷地区への導入を検討している。</p> <p>子育て支援や保護者の負担軽減については、市としても力を入れている。特に、待機児の問題については、担当課にも連絡をして対応していきたい。</p> |
| 45 | 豊川小 | ae | <p>以前に、豊川小と慶徳小が統合するという話を聞いたことがある。喜二小と慶徳小が統合して、豊川小がその後という案になったのはどんな経緯か。</p> <p>喜二小を軸にして、喜二小と慶徳小が統合して、後々豊川小が喜二小に統合するということか。</p> <p>喜二小、慶徳小、豊川小は喜一中に進学することになる。喜二小と慶徳小が先に統合されれば、中学校に進学する際、豊川小卒の子どもの人数が少なく、中学校で少数派になってしまう。人数のバランス、子どものメンタル面を考えると、どうなのかと思い、意見を述べさせていただいた。</p> | <p>数年前に、適正規模適正配置について意見を伺う機会を設けたが、具体的な案を提示したのは今回が初めてである。最初に、喜二小を核として、3校を統合するという事を考えたが、豊川小については、一定の数が推移しているので、当面の間、現状維持という案に整理した。</p> <p>その通りである。校舎の容量の問題等から喜二小を核にして、豊川小の児童の急激な減少があった場合、喜二小に統合するという案である。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|--|
| 46 | 豊川小 | af | <p>豊川小学校区の太郎丸地区、高吉二区で喜二小に通学する児童がいるが、どちらの小学校に計上してあるのか。</p> <p>上三宮小学校の住民基本台帳による児童数の試算値は増加していくが、実際は上三宮小学校に行かない児童が多くいるため増加しないだろう。同様に、豊川小の住民基本台帳による児童数についても、太郎丸行政区や高吉行政区が喜二小に行ってしまうのではないかと。また、喜二小と慶徳小が統合した場合に、豊川小学校の保護者も喜二小に入学させる場合も出てくると思う。ぎりぎりの人数で考え、すぐに再統合というのであれば、3校統合もありではないかと考える。保護者の意向も踏まえ、検討する必要があると思う。</p> <p>「地域住民の話し合いを踏まえ決定」という記載の「地域住民」とはだれを想定しているのか。また、どのようなことで決定していくのか。</p> | <p>住民基本台帳上からの人数であり、学区の人数が豊川小に入っている。ただし、親の仕事の関係で他の小学校に通学している場合もあるので、正確な実数というのはつかみにくい面がある。現在の学区の地区割での人数である。</p> <p>数字については精査していきたい。</p> <p>「地域住民」というのは、保護者や行政区長などの地域の方々である。保護者の方が出席できない場合、補完する意味で、保護者のアンケート等も実施していきたい。地域住民の方へは、ヒアリングを実施し意見を集約していきたい。さらに必要であれば、PTAの方に意見を集約することをお願いするかもしれないが、明確には決まっていない。その後、各種会議等の結果を踏まえ、案を整理していくことになる。</p> |
| 47 | 豊川小 | af | <p>財政面の問題もあるのはよく知っているが、法定耐用年数も超えており、学校設備の改修はどうなるのか。統合されない学校は、後になると考えられるが。</p> <p>「人数に応じて」「状況に応じて」というのは、複式学級が発生したらということか。</p> <p>現状維持の場合でも、困難な点も出てくると思う。最初から喜二小に入学させる保護者もいる。3校統合を希望する保護者も多いと思う。より良い計画案の作成をお願いしたい。</p> | <p>現状維持で残る学校については、基本的に長寿命化の調査を行い、適合している施設については改修を行い、適合しない施設については、建替えになる。</p> <p>複式学級が発生する前に検討していくと考えている。</p> <p>豊川小については他の選択肢も含め、検討していきたい。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|--|
| 48 | 豊川小 | ag | <p>吸収統合ではなく、新しい学校を作るということはどういうことか。</p> <p>スクールバスの通学については、基本的に教育委員会が決めるのか。</p> | <p>ハード面でなく、統合校を廃校にして、校名、校歌等を新しくするということである。例えば、喜多方東高校と喜多方高校が統合した場合、2校を廃校にして、協議会等で校名を喜多方高校にした例もある。</p> <p>基本的には、教育委員会が決める。</p> |
| 49 | 慶徳小 | ah | <p>この計画案は決定事項か。</p> <p>時期はいつになるか。</p> <p>課題の説明があったが、問題点はなにか。</p> <p>複式学級のデメリットを示すデータはあるのか。</p> <p>複式が悪いという説明に繋がらないのではないのか。</p> <p>教員数が少なくなるから複式になるのか。</p> <p>複式学級になる基準は。</p> <p>教員数はどのようにして決まるのか。</p> <p>教員が少ない要因はなにか。余るほど採用すれば足りなくなるのではないのか。</p> | <p>計画案であり、相談しながら決めていく。</p> <p>話し合いにより決定する。</p> <p>切磋琢磨し、より良い教育環境を整えたいということ。複式学級を解消したいという方針であり、二小との統合を提案している。</p> <p>学力が劣るというようなデータはない。様々な価値観に触れながら成長していく環境づくりが必要である。複式を否定するものではない。</p> <p>資料1の2ページに記載してあるが、学級数で教職員の数が決まる。2学級だと養護教諭、事務職員の配置が困難となる。</p> <p>複式学級の基準は隣り合う学年で16人以下の場合。1年生は8人以下。</p> <p>次年度の児童・生徒数や学級数を定期的に県に報告し、それにより県教委で決める。教員数は県でも十分でない状況であり、正規だけではなく臨時の配置もしている。</p> <p>余るほど採用することはない。また、なり手も少ない。産休代替も見つからない状況もある。ある市では教員を配置できず、教頭が担っているような場合もある。</p> |
| 50 | 慶徳小 | ai | <p>今日の説明会にこの人数しか集まっていないが、これで話を進めていくのか。関心がないことに驚いている。前の説明会から間隔があり、本当にやるのか疑問である。</p> <p>熱塩加納では統合が決まったとも聞いている。全校生の保護者がいるところで説明してはどうか。</p> | <p>説明会の案内は、小中学校保護者、未就学児（こども園）の保護者あてに配付した。</p> <p>地区住民の説明会については、広報などでお知らせする。</p> <p>熱塩加納地区も話し合いが始まったばかり。何も決まっていない。</p> |
| 51 | 慶徳小 | aj | <p>平成29年に二小、豊川小、慶徳小で説明会をやったが、その際も参加者が少なかった。</p> <p>皆が集まる学習発表会の後などに説明会をやればよいのではないのか。関心がないのかもしれないが、ここに来た人は資料があるが、来ない人に資料の配付を行うのか。</p> | <p>説明会に来られない方もいるので、今後アンケートを行う予定である。</p> <p>学習発表会の後に説明会をやることについて学校との調整も必要なことからご意見とさせていただく。資料は市ホームページに掲載している。全戸配布は考えていないが、今後検討する。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|--|
| 52 | 慶徳小 | ah | <p>小規模特認校制度について教えて欲しい。</p> <p>上三宮小を存続させた理由はなにか。慶徳小ではやらないのか。</p> <p>上三宮小学校の評価の方法は。</p> <p>資料において建物の経過年数を記載した理由は。</p> <p>この計画案の一番の理由はなにか。</p> | <p>上三宮小は2年連続して入学者がないという状況であり緊急的に導入した。学区は市全域である、ただし送迎は保護者が行う。特色ある教育を行っている。令和4年度は4人が入学し、2クラスの見込みが3クラスとなった。</p> <p>2年連続で入学者がなく適正規模適正配置も進んでいなかったため緊急的な措置として導入した。他の学校に入れる予定はない。小規模校から小規模校へ行くことや、人の取り合いになる。</p> <p>児童数の増、地域住民の声などを考えているが、評価の方法はこれから決める。</p> <p>現状をお知らせするというもの。補修が必要な場合は対応しているが、老朽化への対応は適正規模適正配置の中で必要である。</p> <p>施設の面もあるが、子どもの教育環境を整えることが一番である。小規模校の先生方にはご苦労を掛けている。</p> |
| 53 | 慶徳小 | ak | <p>アンケートを行う時期、また、統合をやるかやらないかで問うのか。統合ありきで問うのか。</p> <p>反対が多い場合はどうするのか。</p> | <p>この計画案で如何でしょうかという内容になる。</p> <p>今日来ていない人も交え、また、地域とも話し合いをしていく。</p> |
| 54 | 慶徳小 | ai | <p>この計画はいつ決まるのか。</p> <p>現在5年生なのでアンケートに答える必要がなくなる。話し合っって統合はするということか。</p> | <p>理解を得てから学校の統合には時間がかかるため最短でも2年ほどかかる。話し合いがまとまらなければ先になる。</p> |
| 55 | 慶徳小 | ah | <p>こどもたちにも意見を聞くのか。</p> | <p>予定していない。</p> |
| 56 | 慶徳小 | al | <p>アンケートの対象は。</p> <p>保護者以外も対象として考えてはどうか。</p> | <p>小中学校、こども園など未就学児の保護者。</p> <p>ご意見としていただく。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|--|
| 57 | 慶徳小 | ak | 入田付と岩月が合併した際の進め方はどのようなものだったのか。 スムーズにいったのか。 | 保護者会が統合について合意し、地区に説明して了解を得たため統合となった。 どちらかという大変だった。 |
| 58 | 慶徳小 | ai | 慶徳にはお田植祭りがある。今年は慶徳小の児童だけでは不足で、一中学生も参加した。この件がネックになり、地域住民は統合にOKしないのではないのか。 今後の説明会の予定を伺う。 頓挫しないのか。 | 地域の行事は残していかなければならない。どのような仕組みで存続させるのか検討しながら進める必要がある。 現在、保護者説明会を実施している。お盆明けから地域の説明会を行う。その後出された意見を検討し、案の修正や外部の委員で組織する審議会からも意見をもらう。また、再度の話し合いも行うことになるが、何回行うかはわからない。 進めていく。 |
| 59 | 慶徳小 | aj | 他地区の説明会における集まり具合は。 参加者が少ないのであれば、説明会の在り方を考えるべきではないのか。 | それほど多くはないが、未就学児の保護者、祖母など幅広く参加をいただいている。 意見としていただく。 |
| 60 | 慶徳小 | am | 保護者が集まる場所に出向き説明会を行うべき、再度検討して欲しい。 二小など大規模校は運動会で場所とりをすることがあるが、慶徳小はない。コロナ禍において大規模校の影響など今般のご時世に配慮した計画になっているのか。 遠距離通学への支援について、統合後として触れているが、今から進めて欲しい。記載の仕方が「統合するならば支援する」と感じられる。 小規模特認校について、設置の経過を説明しておらず、質問されてはじめて説明をしている。はじめから記載すべきではないか。小規模特認校について、まちなかへの設置だとわかるが、なぜ上三宮小なのか不思議である。慶徳小でもやってはどうかと思う。特認校見直しの検討をできないか。 | 意見としていただく。 感染対策については加味していない。審議会においても議論はしていない。コロナ対策は適正規模と別に実施している。検討の一つとしてとらえたい。 意見としていただく。 意見としていただく。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|---|
| 61 | 慶徳小 | ah | 今日質問した内容である耐用年数を記載している理由など資料に盛り込んでいただきたい | 意見としていただく。 |
| 62 | 熱塩小 | an | 統合になった場合、早くて何年に統合になるのか。 統合になった場合、新しい校舎を作る予定はあるか。 | 早くて令和7年度くらいになる。 基本的には、既存の施設を活用していく。施設の長寿命化の検査等を実施して、それを基に改修していく。 |
| 63 | 熱塩小 | ao | 会北中と喜二中が統合する予定になった経緯は何か。 大規模校への統合には生徒が環境に慣れず、不登校などに陥ることもあり得るのではないかとこの心配がある。その意味で、喜三中への統合はないのか。 以前の会議でも話を出したことはあるが、子供の数の減少により、統合はある程度仕方がないと考える。市として子供の数そのものを増やす取組をしてほしい。 | 会北中学校は生徒数の減少により、教師が自分の専門外の指導を行わなければならない状況になっている。また、教育の流れとして「主体的、対話的で深い学び」が重視されてきており、グループ学習で多様な意見や考えに触れる等の機会が大切になっている。そのためには1学級16人程度（1グループ4名の4グループ）の生徒数の確保が必要と考えており、旧市町村を越えての統合も考えていかなければならない状況である。市としては、あくまでも、児童生徒の学びの環境を整えていくことを最優先に考えている。 喜二中へ統合は地理的な条件を重視したためである。ご心配の件については、他市町村の例もあるが、統合前に児童生徒の交流を充実させて、慣れさせていくなどの対応を図っていききたい。 市として、総合戦略により、保護者の負担軽減等、子育て環境の整備を図っている。今後もさらに充実させていきたい。 |
| 64 | 熱塩小 | ap | 児童生徒数の減少は以前から想定されていたはずである。これまで統合が進んでこなかった理由は何か。 | 合併後、山都地区、高郷地区、岩月地区の統合を行ったが、それ以降は統合が進んでいない。 市としては、統合を進めるための検討を継続してきているが、様々な要因からなかなか進捗していない。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|---|
| 65 | 熱塩小 | aq | 熱塩加納地区は素晴らしい給食を提供している。統合後の給食がどのようになるか心配している。統合後も熱塩加納方式の取組を継続してもらいたい。 | 統合後の小学校については実施していくことができると考えるが、中学校については食数、価格等の面から今後十分な検討が必要と考える。市としては熱塩加納方式を守っていきたいと考えている。 |
| 66 | 熱塩小 | ar | 統合の場合、小学校の場所が加納小ということで、熱塩地区には学校がなくなってしまう。加納小学校区とは違って統合を推進する意見は少ないと思う。学校の存続についての意見は分かれると考える。 他地区の意見はどうか。 | 加納小学校区で早めに統合をして欲しいという意見が多かったが、主に中学校の統合について早めに実施して欲しいという意見だった。部活動のことを考えて、早めに統合してほしいという意見があった。 他小学校区では、賛成、反対とも当然あるが、例えば、塩川小学校区ではもう少し分割して実施した方がよいのではないかという案も提案された。その他の地区では、早めに統合して欲しいという意見があった。 |
| 67 | 熱塩小 | as | 熱塩小学校地区に学校はなくなるのは寂しいが、小中とも早めに統合してほしいという意見が家族の意見であった。 | ご意見として承る。 |
| 68 | 熱塩小 | at | 小規模校は、目が行き届いたり、教育が身近に感じられたりと、素晴らしいメリットはいくつもあるが、社会性の育成ということを考えると、統合することで、他の子供たちと様々な意見を交わしながら成長してほしいと考えている。そのために、適正な教育環境の整備を希望したいと思う。 | ご意見として承る。 |
| 69 | 熱塩小 | ao | 学校は災害が起きた時の地域の避難所になっていると思う。統合で学校がなくなった際に、それがどうなるのか不安である。 | 統合後についてはまだ、未定であるが、避難所の確保などは行政の役目であるので、跡地（施設）利用を含め、しっかりと対応していく。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|--|
| 70 | 加納小 | au | <p>計画案のとおり進めば、熱塩加地区の統合は最短で何年度になるか。</p> <p>熱塩小より加納小は校舎が古い。使用するならば修繕をお願いしたい。</p> <p>小規模特認校制度を熱塩加納地区にも取り入れて欲しい。この地区は学校給食、文化、偉人など地域資源がある。特に学校給食は市町村を超えて発信することにより移住することも考えられる。力を入れて欲しい。</p> <p>上三宮小を検証する期間は何年か。</p> | <p>未定である。仮にこの案で合意となり、順調に準備しても、校舎の改修、通学手段、校歌の検討などがあり、再来年、令和6年度でも厳しいと思う。順調に進んだとして令和7年度と思われる。</p> <p>加納小の場所を新たな小学校の場所とする考えであり、熱塩小学区は来週意見を伺う。</p> <p>上三宮小は2年連続入学者がなく、緊急的な対応で適正規模適正配置とは別に小規模特認校制度を導入した。学区の考えはなく、市内全域から通学が可能である。他の学校への導入は、人の奪い合いとなることから導入は考えていない。上三宮小は一定の期間継続し評価をした上でその後判断していく。</p> <p>一定期間は継続したいと考えている。なお、令和4年度は4人が学区外から通学している。</p> |
| 71 | 加納小 | av | <p>統合しても熱塩加納方式の学校給食を維持するというのでよいか。伝統なので維持して欲しい。</p> <p>熱塩小と加納小で古い方の加納小を新たな学校とするとしているが、給食センターのことなど会北中を新たな学校としてもよいのではないか。また、一旦、会北中に移り、改修後、新たな小学校へ移ることもよいのではないか。</p> <p>熱塩加納方式の学校給食を全市に広めるとするのは市長一期目の公約であった。任期中に実現して欲しい。</p> | <p>継続して実施する。市全域に広げていきたいと考えている。地域の思いがあるので存続させたい。</p> <p>小学校と中学校では例えば階段の段差、プールの深さなどハード面において規格の違いがある。熱塩小と加納小では建築年に7年程度の差があるが、中身は大きな差がないことや校庭やすぎっこども園に近いなどの理由から加納小の場所ということで整理した。</p> |
| 72 | 加納小 | aw | <p>なるべく早く統合して欲しい。環境を考えると大人数がよい。統合しても複式となるのであれば、市内の学校との統合についても検討して欲しい。</p> | <p>ご意見として承る。</p> |
| 73 | 加納小 | ax | <p>統合が決定され、施設の改修、人員確保など、実現までどのくらいの期間を見込んでいるのか。</p> | <p>令和5年度、令和6年度は難しいと考えている。順調に進んだとして令和7年度。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|---|
| 74 | 加納小 | ay | <p>中学校の統合は最短で2年でよいか。</p> <p>会北中に在学中に統合となった場合、途中で統合後の中学校に通うことになるのか。</p> <p>制服は買い替えになるのか。熱塩加納地区は子どもの人数が少なく、馴染めないなど厳しいのではないか。</p> | <p>先ほどの小学校と同様で順調に進んだとすれば令和7年度。二中の校舎はそのまま使うことになる。</p> <p>基本的には途中で統合校へ行くことになる。</p> <p>意見を伺いながら今後検討する。今は決めていない。</p> |
| 75 | 加納小 | az | <p>現在、小学生。統合の時期に微妙にかかってくる。会北中に通わせる考えはなく、部活のことなどで市内の中学校に通うことを考えている。二中に統合ということであれば最初から二中に通わせたい。統合すれば、学区外通学のために住所異動の必要はなくなると思うが。</p> <p>現在、熱塩加納児童クラブ利用の児童はタクシーを利用し来ている。統合後もこのことについて配慮して欲しい。</p> | <p>学区外通学のことについては、検討していきたい。統合すれば二中学区となる。</p> <p>児童の移動手段は確保する。</p> |
| 76 | 加納小 | ba | <p>統合により途中から中学校が変わるのであれば、最初から二中に通わせたい。特例でも学区外通学を認めるようにして欲しい。</p> <p>未来を考え、松山小との統合を考えてもよいと個人的には思う。早く統合を進めて欲しい。</p> | <p>ご意見として承る。</p> |
| 77 | 加納小 | bb | <p>自宅が山際にある。中学校が統合となった場合、早起きをしなければならないなど不安がある。スクールバスの運行は考えているのか。</p> | <p>一定数の利用の場合はスクールバス、それ以外の遠距離はデマンド対応を考えている。通学時間が長くないよう配慮する。</p> |
| 78 | 加納小 | bc | <p>対等な統合で新たな学校とするとのことだが、修繕をして欲しい。</p> <p>中学校は熱塩加納地区は人数が少ないので、吸収というイメージである。</p> <p>統合により少ない人数から大人数になる。子どものケアが気になるので考えて欲しい。</p> | <p>吸収されるイメージがあると思うが両校を廃校とし新たな学校を設立するという考え。新たな学校は修繕などを行い加納小の場所にするという考え。校名の検討などは組織を作り行う。高校の例で喜多方高校と東高校が統合したが、校名は喜多方高校、校歌は新たに作成したという実績がある。</p> <p>統合前から交流事業を行うなど、馴染めるよう環境づくりを行う。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|---|
| 79 | 加納小 | bd | <p>加納小と熱塩小が統合しても1クラス17人の基準を満たしていないが、落としどころなのか。</p> <p>この計画案をいつ決断するのか。また、今後も意見交換はあるのか。</p> <p>現役世代は計画案に前向きで地域の方は（学校を）残すという意見であろう。どちらの意見をとるのか。</p> | <p>ご指摘のとおり。適正規模の基準を満たしていない統合案もあり、地域に配慮をしている。</p> <p>保護者説明会の後、来月は地域説明会を行う。その後、出された意見、課題を整理・検討し外部の審議会の意見を聞く。また、再度の説明会を行う。</p> <p>過去においても地域の方からは反対の意見が多い傾向にある。どちらも貴重なご意見であり、出された意見は整理する。</p> |
| 80 | 加納小 | be | <p>現在、すぎっここども園で同じクラスの子どもは8名である。人数が少ないと不安であり早く統合して欲しい。また、準備として交流などはあるのか。</p> | <p>熱塩加納の場合、こども園から小学校で熱塩と加納に別れて、中学校で一緒になるという状況にある。</p> <p>統合にあたっては、子どもたちが馴染めるよう交流の場は設けていく。</p> |
| 81 | 堂島小 | bf | <p>説明会では様々な意見が出てくると思うが、最終的には、どこで検討され、誰が決定するのか。</p> <p>審議会で最終的に判断するのか。地域でいくら反対しても、審議会で通ってしまえば決定となるのか。</p> | <p>保護者、地域など様々な意見を持ち帰り検討したいと考えている。その後、教育委員会内で集約し、どのような形で持っていくのが一番望ましいのかということ審議会等で検討していく。その案を再度皆さまにお諮りしながら話し合いにより進めていきたい。</p> <p>地域の考えを大事にしていきたい。地域の方が納得していただけるようなスタンスで進める方針である。</p> |
| 82 | 堂島小 | bf | <p>仮に小学校の統合が賛成となった場合、最短でいつから開始か。</p> | <p>議会の上承、計画の策定等を考えれば、最短でも2年くらい必要と考える。ただし、塩川地区の場合は施設、位置、段階的統合等の検討もあると考えるため、現時点で時期を示すのは難しい。</p> |
| 83 | 堂島小 | bg | <p>子どもはまだ小学校に入っていないが、個人的にはなるべく早く統合していただきたい。</p> <p>統合後、規模や人数の問題で塩小学校舎に入ることが難しいなら、その他3校の統合でも良いと思う。</p> | <p>ご意見として伺いたい。</p> |
| 84 | 堂島小 | bg | <p>統合を進めるにあたり、望ましい教育の実現以外にも、市の財政上の問題もからんでいるのではないかと。</p> | <p>統合に関しては何も決まっていないため、財政的な部分も決まっていない。一番大切にしたいのは子どもたちの教育環境である。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|---|
| 85 | 堂島小 | bh | <ul style="list-style-type: none"> ・子どもたちの環境として、以前は様々な意見の中で学ぶことは良いことだと思っていたが、堂島小学校に入学してから地域一体となって、子どもたちがのびのびと育っている。学年を超えて仲が良い、子どもたちが優しい。そういうところが少人数学校の良さだと思う。 ・特別支援学級でも大きい学校に行くより、少人数のところに行く方が負担は少ないように感じる。 ・統合した場合、令和10年度の塩小6年生の人数だが、98名なので、一クラス30数名になると思うが、一人の先生が30数名を見るのと、17人を見るのでは担任の目の行き届きが違うのかなと思う。 ・大きな学校の保護者と会話すると、確かにPTA活動の負担は大きいかもしれないが、少人数の良さもある。 ・子どもにとって本当に良い環境というものを考えていくことが必要だと思った。 | <ul style="list-style-type: none"> ・少人数には少人数の、大人数には大人数のメリット、デメリットがある。 ・市が目指しているのは大規模校ではない。クラス数12～18は中規模校の位置づけである。 ・17人くらいがちょうど良いというお話だが、児童数は今後も減少が見込まれ、教員配置が課題になってくる。例えば、3学級となると養護教諭、事務職員が配置されない状況である。学校で養護教諭が配置されないのはとんでもないことだと考えている。 ・特別支援の子どもたちも集まれば学級編成がなされる。すると教員も配置される。そういう意味では特別支援に力を入れるという意味では理にかなっているのではと考える。 ・教職員の十分な確保が大事なポイントであると考えている。御意見として頂戴する。 |
| 86 | 堂島小 | bh | <p>個人的には堂島小学校がなくなるのは悲しい。地域とのつながりがなくなるのも悲しい。</p> <p>この集まりの意見だけで検討を進めるのか、その他保護者の意見はどのようにして汲み取るのか。</p> | <p>ご意見等して承る。</p> <p>今後、保護者アンケートを予定している。</p> |
| 87 | 堂島小 | bh | <p>堂島小学校は、農業科の活動や土曜教室等先進的に取り組んでいる。また、小学校には珍しい同窓会組織もある。なんとか堂島小学校を残していきたい。</p> <p>4校統合ありきで進んでいるのか、堂島小学校だけ小規模特認校という選択肢もあるのか伺いたい。</p> | <p>地域との話し合いを進めながら検討していく。魅力ある地域との関りを更に発展させていければと思う。</p> <p>小規模特認校は緊急的な措置であるため今後の導入は考えていない。</p> |
| 88 | 堂島小 | bi | <p>仕事柄、県内の様々なところを回っているが、廃校となった地域はコミュニティが廃れているように感じる。子どもが一番大事だが、地域の方の意見をしっかりと聞いてほしい。</p> | <p>地域での意見もしっかり聞いていきたい。ご意見として承る。</p> |
| 89 | 堂島小 | bi | <p>堂島小学校は統合せずに、独自に進めるとなった場合、計画期間である10年間は統合しないまま進むのか。</p> | <p>状況は年々変化するため。毎年度計画の見直しをしていくものと考えている。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|--|
| 90 | 堂島小 | bi | 統合した場合、スクールバスはどのようになるのか。 保護者の送り迎え等の負担が大きいと思う。スクールバスは市で負担してもらえるのか。 | 今後検討することになる。適切な運行を検討していきたい。 |
| 91 | 堂島小 | bj | 意見として、仮に廃校となった場合、地域や地域住民のプライドが減退していくと思う。 仮に統廃合となった場合、地域づくりビジョンを進めなければならないが、適正規模適正配置と同時進行で進めることが重要である。 | ご意見として承る。 |
| 92 | 堂島小 | bk | 塩川小学校の児童が多いならば、堂島小学校に分散登校させる学区編成は考えているのか。 統廃合に係る予算やスクールバスに係る予算も決まっていないのか。予算確保に向けた方向性も決めることはできないのか。 | 現時点では白紙の状態である。 現時点では決まっていない。統廃合の進捗に応じて予算を確保する動きとなる。 |
| 93 | 堂島小 | bk | 意見として、資料1 P9「配慮すべき事項」の「統合前からの学校間交流事業の計画的な実施」について、早め早め実施して欲しい。 塩川町の他地区の意見等について教えて欲しい。 意見として、堂島小学校は比較的新しいため、統合後校舎の選択肢の一つとしてあるのではないか。 | ご意見として承る。 〈他地区の主な意見等を説明〉 ご意見として承る。 |
| 94 | 堂島小 | bl | 1学年2クラスになる要件を教えて欲しい。 | クラス基準は、国では1、2年生は35人、その他学年は40人。県では小1、小2、中1は30人、その他学年は33人とし、超える場合は2クラスに分かれる対応をとる場合がある。 |
| 95 | 堂島小 | bl | 小学6年生の修学旅行について、塩川小学校は単独で、その他の3校は合同となっているが何故か。 | 小学校の考えであるため、推測であるが、主にコスト面、受入サイドの面、中学校に入ってからからの交流の面など複数の要因が考えられる。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|--|
| 96 | 堂島小 | bm | 人数が少なく、集団での行動が制約されるため、統合はやむを得ないと考えている。修学旅行は3校で実施しているのであれば、3校統合でも良いのではないか。それでも減少する場合は、校舎の耐用年数により段階的な統合を考えることはできないのか。 | ご意見として承る。再統合など、子どもの負担がないように検討してまいりたい。 |
| 97 | 塩川小 | bn | この実施計画（案）を検討してきた審議会メンバーについて教えて欲しい。 多くの分野の方の意見を聞いてきたということであれば、偏った内容ではないということ で理解した。 | 審議会メンバーは、学識経験者、児童生徒の保護者代表者、小中学校の校長、地区代表など23名で構成されている。 多くの意見を参考に検討してきたところである。 |
| 98 | 塩川小 | bo | 1学年17名以上が望ましいとのことであるが、逆に上限数はあるのか。多すぎると先生の目が届かないと思う。 | クラス基準は、国では1、2年生は35人、その他学年は40人。県では小1、小2、中1は30人、その他学年は33人とし、超える場合は2クラスに分かれる対応をとる場合がある。 |
| 99 | 塩川小 | bp | 子ども数が少ないので統合は仕方ないと思う。 スクールバスの対象範囲は柔軟に決めて欲しい。 | ご意見として伺いたい。 スクールバスの対応について十分検討していきたい。 |
| 100 | 塩川小 | bq | 4校を一つにする計画であるが、堂島小学校以外は耐用年数の関係で厳しいと思う。既存校舎ではなく、別な場所に建設する計画はあるのか。 | 資料1 P8に記載のとおり、既存施設のある場所以外で、より適正であると考えられる場合には、他の場所を検討することとしている。 |
| 101 | 塩川小 | br | より良い教育環境の整備について、学習面だけでなく体育面での環境も考えて欲しい。塩川小は100m直線がとれない。またトラック1週200mがとれず、カーブでは子どもの体への負担が大きい。 | 子どもの体力や健やかな成長が可能となるよう検討していきたい。 |
| 102 | 塩川小 | br | これまで説明会を行ってきた、駒形小学校、姥堂小学校の意見はどうだったか。 | ≪地区を特定せず、主な意見等を紹介≫ |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|--|
| 103 | 塩川小 | bs | 新しい建物を建てて欲しい。 | ご意見として伺いたい。 |
| 104 | 駒形小 | bt | 段階的な統合の場合、駒形地区はどこと統合するのか。 | まだ決まっていない。 |
| 105 | 駒形小 | bt | 令和6年度に校舎の耐用年数を超えるが、その場合どのような対応になるのか。耐用年数を超える時期にあわせて統合する考えか。 | 法定耐用年数で、校舎として使えなくなるわけではない。必要に応じて修繕等を行う考えである。耐用年数を超える時期にあわせて統合する考えではない。 |
| 106 | 駒形小 | bt | 学校の位置は具体的にどの辺りを想定しているのか。 | 現在検討中である。御意見を伺いながら決めていきたい。 |
| 107 | 駒形小 | bt | 計画期間が令和14年度までとなっているが、いつから開始するのか。 | 地域との協議がまとまったところから始めたいと考えている。 |
| 108 | 駒形小 | bu | 小中一貫校となる場合の基準はあるのか。 山都、高郷地区はなぜ中高一貫校として考えているのか 義務教育学校のメリット、デメリットを教えて欲しい。 | 特に基準等はない。 山都地区、高郷地区は統合しても児童生徒数の減少が考えられるため、特色ある学校を検討している。 メリットとしては教育内容の連続性や先取り学習、中一ギャップの解消等がある。デメリットとして小中の教員免許を要することなどがあげられる。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|--|
| 109 | 駒形小 | bv | 4校が統合すると市内で一番大きな小学校となるが、児童数の上限はないのか。私はイメージ的に2校統合かと思っていた。4校では大きすぎると感じている。 | 上限は特にない。 ご意見として承る。 |
| 110 | 駒形小 | bw | 資料1 P6「少子化が教育目標に及ぼす課題」とあるが、何をもって記載しているのか。実際の事例はあるのか。 | それぞれメリットやデメリットがある。児童数が増えれば、グループ学習や多様な学びなど、主体的で対話的な学習が可能となる。 ≪文部科学省の事例を説明≫ |
| 111 | 駒形小 | bw | 学級数に応じた職員配置が可能であれば、統合しなくても良いのではないのか。 | 市で教員を雇えば良いのではないかとのお考えもあるが、各小中学校の教員を十分に配置できるかは困難である。教員不足の状況もある。 |
| 112 | 駒形小 | bx | 教員の小中免許は簡単に取得できるのか。 | 臨時的な措置であり、研修等が必要である。 |
| 113 | 駒形小 | by | 適正配置の基準で、通学時間や距離が記載されているが、どの地区の子どもたちもオールシーズンで利用できるスクールバスの検討をお願いしたい。 | ご要望として承る。 |
| 114 | 駒形小 | bz | 児童クラブ利用者であるが、統合した場合の受入れ態勢、場所等をどのように考えているのか。 | 担当課と調整していきたい。 |
| 115 | 駒形小 | ca | 一つ学校に統合するのは良いと思うが、4つの小学校を統合する場合、どのくらいの広さが必要か。 | 今後、検討していきたい。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|--|
| 116 | 駒形小 | cb | 堂島小学校が比較的新しい。そこに塩川小以外の3地区の小学校を集めることができないか。新しく建ててもらう方がさらに良いが。 | ご要望として承る。 |
| 117 | 駒形小 | by | 子どもたちの通学距離や時間は平等にさせていただくよう考えて欲しい。 | ご要望として承る。 |
| 118 | 駒形小 | bv | 塩川小学校がいっぱいと言うが、なぜ4校統合なのか。塩川小学校以外の3校統合で良いのではないか。 | ご要望として承る。 |
| 119 | 駒形小 | ca | 新しい学校は、4地区集まることができる別府地区が良いのではないか。 | ご意見として承る。 |
| 120 | 駒形小 | bw | 個人的には2校統合で賛成である。理由は大きい小学校は目が行き届かないのではないかと。また学校に馴染めない児童は別の小学校に転校することもできるなど、選択肢を残すことも良いのではと考える。 | ご意見として承る。 |
| 121 | 駒形小 | bw | 塩川小学校以外の3校が統合した場合、12クラスとなる。教員の配置は十分ではないのか。 | 3校が統合した場合は実際6クラスとなり、教員は7名体制となる。ご意見として承る。 |
| 122 | 駒形小 | cb | 複式学級の成立について教えて欲しい | 基本隣り合ったクラスで16名以内。ただし小学校1年生の場合は8人となる。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|--|
| 123 | 姥堂小 | cc | 塩川地区で小中一貫校や義務教育校の検討は行っているのか。 | 児童生徒数の関係から山都・高郷地区での検討を行っているが、現時点では其他地区での検討は行っていない。 |
| 124 | 姥堂小 | cd | 4校統合や段階的な統合ではなく、通学しやすい観点から姥堂地区、駒形地区のみの統合はあるのか。 4校統合では、いきなり児童数が増えるため児童が混乱するのではないか。 | 姥堂地区、駒形地区のみでの統合は現時点では想定していない。 児童が混乱しないよう、交流を深めながら統合を考えていきたい。 |
| 125 | 姥堂小 | ce | 統合後の学校の場所はどうか。 | 現在検討中である。 |
| 126 | 姥堂小 | ce | 4校統合の際は新たに校舎を建てるのか。 新しい校舎の場合は、ICT環境を整えて欲しい。また、新しい校舎の設置場所として、別府地区が良いのではと考えている。 | 現在検討中である。 ご意見として承る。 |
| 127 | 姥堂小 | cf | 地域説明会等は考えているのか。 | 8月中旬から地区説明会を行う予定。 |
| 128 | 姥堂小 | cf | 教員不足の状況について教えて欲しい。 | 先生が病欠した際、代替りの先生がすぐには見つからない状況である。 学級数によっては、養護教諭や事務職員が配置されないこともある。統合により充実した教育環境が実現されるメリットもある。 |
| 129 | 姥堂小 | cg | これから入学する保護者としては、段階的統合だと手間が増えると思う。個人的には4校統合で新しい校舎だと良い。 | ご意見として承る。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|---|
| 130 | 姥堂小 | cg | 統合しても特別支援学級はなくなったりしないのか。 | なくなることはない。知的、情緒等の対応など、より適切な対応が可能となると考えられる。 |
| 131 | 姥堂小 | ch | 塩川中学校では少人数の小学校から入学する子は顔見知りが少ない。小学校の統合でも同じことが考えられる。統合にあたっては子どもたちの交流を増やしてほしい。 | 人間関係が重要である。交流を増やすなど対応していきたい。 |
| 132 | 姥堂小 | ch | 塩川児童クラブは人数の関係で入れない場合がある。また、会津若松市の児童クラブは19時まで見てくれる。統合の際は喜多方市の児童クラブも充実して欲しい。 | 担当課と調整していきたい。 |
| 133 | 山都小 | ci | 保護者への会議文書の配付からの時間が短い。経緯を知りたい。 大半の保護者は、会議があることが分からないと思うので、再度説明会を設けてほしい。 | 議会に諮ってから保護者に配布するという手続きがあった。できるだけ早めに周知するよう心がけていきたい。 この会議で終わりではない。今後保護者、地域の方々の理解を得ながら案を作り上げていきたい。その意味で、できるだけ早めに会議を開催したいと思い、このような経過になったので、御理解いただきたい。 |
| 134 | 山都小 | cj | PTA総会などで説明してもらえないか。 小中一貫教育学校は、魅力的だが、学校がなくなった地区は寂しくなるし、現在の推計児童生徒数も減少するのではないか。 | 日程の重複、体制、学校との調整やPTAの協議内容の時間をとってしまう等で難しい。補完する意味でアンケート等も考えている。 H29のアンケートでは、特に山都、高郷地区については、児童生徒数の減少に対して何らかの手立てが必要とする意見が多かった。今回の案は、特に子供の教育環境を最重視して作成した。地域とのかかわりについては今後も農業科等の学校活動を含め交流を深めていきたい。学校を維持した場合でも、小規模校への通学を敬遠し引っ越してしまう事例がある。 |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|---|
| 135 | 山都小 | ck | <p>山都と高郷が統合した場合、通学距離は適正規模適正配置の基準に合うのか。</p> <p>小中一貫教育学校は、友達関係の固定化等の小規模校のデメリットを解消することにつながるのか。</p> | <p>通学距離の基準は満たさないが、スクールバス等を活用して概ね60分までとする通学時間が満たされるようにしていきたい。また、2校が統合した場合、適正規模の基準についても満たしていないが、地域の実情を考慮して対応するようにしていきたい。</p> <p>人間関係の固定化については、小中一貫教育学校による効果だけでなく、統合によって解消されると考えている。</p> |
| 136 | 山都小 | cl | <p>小中一貫教育学校について、小学校2校と中学校1校であれば、山都、高郷とも小学校が残り、中学校は統合できると思う。</p> <p>通学距離について以前は40分という基準の案であった。低学年の体力が持たないのではないか。また、60分以上になる場合があるのではないか。</p> <p>組合立の学校について導入する考えはないか。</p> | <p>今回市で提案している内容は、山都小と高郷小、山都中と高郷中をそれぞれ統合して、小中一貫教育学校とするものである。</p> <p>審議段階では40分ということもあったが、文科省の基準に則り60分という提案をした。あくまでも基準であり、実情に応じて、スクールバスも活用して、弾力的に運用していく考えである。</p> <p>県内にも以前、伊達方面に存在した。基本的には小中学校は市町村立であるが、複数の市町村をまたいで中間地点に作る学校であり、現状において喜多方市には適用しない考えである。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|--|
| 137 | 山都小 | cm | <p>基本方針等をどのように検証して、17人という基準ができたのか。</p> <p>小規模校のデメリットが出されたが、いじめなど大規模校のデメリットはないのか。</p> <p>資料1の「新たな学校を設立する」とは、新しく建設するという意味で名前だけ変えるという意味ではないでしょうね。既存の施設を活用すると、感情的に吸収統合されたという意識が残る。新しい施設を建設する考えはあるか。</p> <p>計画（案）について、修正等も含めどのようなになるのか。</p> <p>小規模校のデメリットだけを取り上げるのではなく、資料の記載の仕方に注意していただきたい。山都小設立の場合と地区を越える場合は多少異なると思う。保護者や地域に丁寧な説明をお願いしたい。</p> <p>小中一貫校教育学校を設立するのであれば、将来に向けて、エコな新しい校舎を作ってくれれば納得する。</p> | <p>基本方針を基に、各機関の代表である適正規模適正配置審議会等での議論を重ね、保護者、地域に持ち出す案として現在のものになった。現在お示ししている案は確定したものではなく、皆様の意見を取り入れながら今後修正していくものである。</p> <p>小規模校には当然メリットもあり、大規模校にもデメリットはある。今後の児童生徒に必要な力を養う上で、グループでの意見交換、切磋琢磨、主体的対話的で深い学び実施していくことが必要と考える。そのためには、ある程度の規模が必要と考えている。</p> <p>新たな学校を設立するとは、過去の事例で言えば、山都一小、山都二小、山都三小を廃校にして新たに山都小を設立したと同じことを意味している。現在設置場所については未定であるが、校名、校歌等も新たにしていくという内容である。</p> <p>計画については保護者、地域の説明会での意見をお聞きしながら、優先順位を決めていきたい。</p> <p>ご意見として承る。</p> |
| 138 | 山都小 | cn | <p>自分も複式学級を経験しており、小規模学校（複式学級）でも、様々なメリットがあると思う。</p> <p>できれば、山都地区、高郷地区で小学校各1校、中学校は統合校1校が望ましいと考える。</p> | <p>ご意見として承る。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|--|---|
| 139 | 高郷小 | co | <p>小中一貫教育学校について、会津エリアで具体的な学校はどこか。</p> <p>複式学級になった場合、教職員が減少するという法的な根拠はあるか。</p> <p>もし法律（標準法）が改正されれば、実施計画（案）の方向性は変わるのか。</p> | <p>桜枝岐小中学校、河東学園。会津地区以外では、郡山市の西田学園、須賀川市の稲田学園などがある。</p> <p>公立義務教育諸学校の学級編制及び教職員定数の標準に関する法律に基づき教職員の人数が定められている。</p> <p>標準法について改正の動きはない。標準法を受けて、福島県教育委員会独自に教員配置を決めているが、内容的に大きな差はない。</p> |
| 140 | 高郷小 | cp | <p>小中一貫学校は今後増えてくるのか。</p> | <p>増えるかどうかはわからないが、小中一貫学校や義務教育学校は県内に多くの事例がある。</p> |
| 141 | 高郷小 | cq | <p>統合は、令和年度頃になるのか。</p> <p>まとまらなければ、このまま話し合いを続けていくということか。</p> | <p>現在、実施時期は決まっていない。皆様の意見をお伺いして決定していく。</p> <p>今後、8月中に地域の方々の御意見をお伺いする予定である。子供の学習環境を考えればできるだけ早くまとめていきたい。</p> |
| 142 | 高郷小 | cr | <p>小中一貫教育学校について。別な中学校に進学する場合、9年間の教育ということでデメリットはあるか。</p> <p>義務教育学校に入学した場合、最後までいなければならないのか。ザベリオ中学校や会津学鳳中・高等学校を受験することはできるか。スポーツなどで他の学校に進学する子どももいると思うので、進学について制度的なことを知りたい。</p> | <p>小中一貫教育学校、義務教育学校とも、小学校6年間で学習する内容は、履修しなければならないので、学習内容については特にデメリットはない。</p> <p>6年間で修了した段階で、他の中学校やザベリオ中学校に行くことも可能である。</p> |

保護者説明会概要

| No. | 小学校区 | 発言者 | 質問・意見 | 回答 |
|-----|------|-----|---|--|
| 143 | 高郷小 | cs | <p>高郷の3つの小学校を統合する際に、高郷地区に小中一貫学校を作る話があったが、小中の校舎等の規格が異なるので費用がかかるため、今の状況になった。小学校だけ、中学校だけでまとめた方が費用はかからないと思うが、費用面等についても丁寧に説明があった方がよいと思う。</p> <p>現在、障がいを持っている児童生徒がいると思う。そのことを配慮し、上三宮小学校のように他の地区から児童生徒を受け入れることができる小中一貫校も考えられると思う。</p> <p>また、今後のこと考えれば、山都、高郷だけでなく、慶徳も含めた学区の考え方も必要になるのではないか。</p> | <p>小中一貫校学校の施設については、話し合いを通して基本的な統合案のご理解を得た後で詳細に検討していくことになる。試算については今後実施していく。</p> <p>ご意見として承る。</p> <p>ご意見として承る。</p> |
| 144 | 高郷小 | ct | <p>校舎について、小学校は高郷小学校、中学校は山都中学校が新しいので、それらを使った配置も考えられるのか。</p> | <p>場所については未定なので、皆さんの御意見を伺いながら決定していく。</p> <p>基本的には既存の施設で活用できるものは使用していく考えである。山都、高郷については旧市町村を越える案を提案しているので、教育的魅力を打ち出したいということで小中一貫教育学校を提示している。</p> |
| 145 | 高郷小 | cu | <p>中学校は部活を考えれば仕方ないが、小学校もとなると、高郷に学校がなくなりさびしくなる。</p> <p>小中一貫教育学校ということであるが、教育的な向上については具体的な成果はあるか。</p> | <p>県内では小中一貫教育学校が出てきたのは最近であるので、具体的な成果についてはこれから出てくると思う。</p> |
| 146 | 高郷小 | cv | <p>高郷の3校が統合した際は地区内であった。他の地区との統合については個人的に抵抗がある。いじめ等への配慮を考えてほしい。</p> | <p>統合前に学校行事や教育活動等で交流を行なったりして、お互いが慣れていくような環境の整備を行っていきたい。</p> |